

U.S. DEPARTMENT OF STATE
Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor

April 24, 2015

DISCUSIÓN DE PANEL

Subsecretario de Democracia, Derechos Humanos y Asuntos Laborales Tom Malinowski
Sobre el Estado de Derechos: Transparencia Gubernamental y Nuevas Tecnologías

24 de abril, 2015
Distrito Federal, México

MODERADOR: Bien. Muchas gracias. Gracias a todos ustedes por acompañarnos aquí, a los que están aquí en la Biblioteca Benjamin Franklin y también que acompañamos desde Google Hangout. Muchas gracias. Acompañamos hoy para discutir temas relacionados con el acceso a la información, transparencia y buen gobierno, y las formas en que las – en las que la tecnología se puede usar para impulsar la participación ciudadana.

Nos complace darle la bienvenida a México al Subsecretario Tom Malinowski, Subsecretario de Democracia, Derechos Humanos y Asuntos Laborales del Departamento de Estado. En primer lugar, me gustaría presentarles al Subsecretario Malinowski. Luego, explicaré como va a funcionar este evento. Pero antes de todo quisiera decir y destacar que, bueno, el Subsecretario quisiera tener una discusión muy interactiva, entonces quisiera que ustedes ofrecen sus preguntas y comentarios también.

Pues, Subsecretario Malinowski fue nombrado como Subsecretario para la Democracia, los Derechos Humanos y Asuntos Laborales en abril de 2014. Anteriormente, desde 2001, fue director para derechos humanos en Washington de Human Rights Watch, una de las organizaciones internacionales dedicadas a defender y proteger los derechos humanos. De 1998 a 2001, fungió como ‘senior director’ en el Consejo de Seguridad Nacional en la Casa Blanca, donde revisó los discursos del Presidente Clinton en materia de política exterior y los esfuerzos en comunicación estratégica alrededor del mundo. De 1994 a ’98, escribió los discursos de los Secretarios de Estado Warren Christopher y Madeleine Albright, además de ser miembro del equipo de planeación política en el Departamento de Estado. El Sr. Malinowski es egresado de la Universidad de Berkeley, en California, y tiene una maestría por la Universidad de Oxford en donde fue Becario Rhodes.

Bueno, esperamos tener una conversación interesante con invitados aquí presente y con los que están participando por medio de Google Hangouts y a través de comentarios en tiempo real vía Twitter. Por favor, hágannos llegar sus preguntas a través de Google o vía Twitter utilizando el hashtag #EstadoDeDerechos – es correcto? #EstadoDeDerechosMX. Okay.
#EstadoDeDerechosMX. Para aquellos aquí presentes en la audiencia que deseen hacer algún comentario o tengan alguna pregunta, por favor levante su mano y esperen al micrófono para que las – los participantes en línea los puedan escuchar. Vamos a hacer lo posible para responder la mayoría – la mayor cantidad de preguntas y comentarios.

A pesar de que Subsecretario Malinowski va a hablar en inglés con interpretación al español, les pedimos que ustedes por favor lo hagan en español.

Bueno, vamos a empezar con algunos comentarios por el Subsecretario Malinowski.

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Muchísimas gracias. Es la primera vez que escucho mi vida descrita en español. Muchas gracias. Me da mucho gusto estar con ustedes. Creo que vamos a tener un gran diálogo. Vengo de algo que se llama una reunión de la Alianza de Gobierno Abierto – estoy justo terminando – donde hablamos de las maneras en las que el gobierno puede ser más transparente, más abierto a sus ciudadanos. Probablemente sepan ustedes que México es – encabeza actualmente esta Alianza de Gobierno Abierto. La manera en la que funciona – y hay muchos gobiernos que son parte de esta alianza – los miembros, los países miembros trabajan con la sociedad civil para hacer compromisos para mejorar en cuatro áreas clave, que sería transparencia, rendición de cuentas, participación ciudadana e innovación tecnológica.

Y México ha hecho grandes compromisos, todo desde una mayor transparencia para saber hacia dónde se van los recursos, hasta temas muy importantes y difíciles, como sería tener un registro de aquellas personas que han desaparecido y quiénes se encuentran en prisión. Y nosotros, Estados Unidos también está haciendo muchos compromisos. Estamos tratando de abrir las operaciones, que estén abiertas a nuestra población.

Quiero decir en particular algunos comentarios sobre estos dos temas, que serían transparencia e innovación. Creo que el gran poder de la transparencia es que es neutral en términos políticos. No está a favor de ninguna persona ni de ningún partido político en particular, sino que favorece a los – sino que favorece a los que están siendo de alguna manera engañados, abusados, independientemente de su afiliación política. Y además desfavorece o va en contra de aquellos que desobedecen la ley, independientemente del poder que tengan. Y como ha sucedido en muchos de nuestros países, se pasan todas las leyes, se aprueban las leyes relativas a la transparencia, pero no nada más sucede de la nada. No nada más se tiene que declarar. Los gobiernos a veces no quieren, independientemente de que existan las leyes, no están dispuestos a dar la información como se les solicita, en particular cuando pudiera ir en contra o apenar a los funcionarios o a las personas que están en puestos administrativos.

La tecnología también es neutral. Personas como ustedes pueden hacer uso de la tecnología para que puedan documentar lo que sucede – los abusos – y reportarlo a la sociedad. Pero también hay muchos gobiernos que utilizan la tecnología para tener a la gente con bajo perfil, para tenerla abajo. En países como China, por ejemplo, y allí hay una censura con respecto a lo que la gente puede escuchar, a lo que puede ver. En Cuba, se niega la – el acceso a la tecnología, acceso a internet, se lo niegan a muchos de los ciudadanos. Y en mi país, a pesar de la democracia, es difícil llegar a un equilibrio – llegar a un equilibrio entre la seguridad, la privacidad, saber hasta en qué momento y en qué medida se pueden de alguna manera supervisar y estar chequeando la – a los ciudadanos.

El punto es que la tecnología y la transparencia juntas no son máquinas que funcionan por sí solas. El gobierno no en automático se vuelve más transparente, ni teniendo transparencia vamos a tener mejores condiciones, mejores leyes para la vida. Y la tecnología en términos automáticos tampoco se utiliza para las aplicaciones correctas. Entonces las acciones correctas en este siglo y

mucho antes de la existencia de la tecnología dependen de qué? De que la gente haga las cosas correctas. Se necesita la voluntad política en los más altos niveles de gobierno, la disposición a trabajar con la sociedad civil, incluyendo a esas sociedades civiles que son críticas para el gobierno, y además también implica la protección: la protección de las personas, la protección de las organizaciones civiles contra muchas cosas, como lo sabemos – amenazas que reciben, a los que están sujetos los periodistas.

He quedado sorprendido con la sed que acabo de ver en estos dos días de como en México se está abierto, se quiere tener un gobierno – la gente quiere un gobierno más abierto, más responsable para los ciudadanos. A veces se necesitan tragedias y escándalos para qué? Para traer las cosas a la luz, tanto aquí como en Estados Unidos. Pero cuando llegan a suceder, tenemos que aprovecharlo para llegar a algo mejor. Y yo veo con optimismo al futuro. Al ser países – nosotros como país vecino queremos ver que todas las cosas que suceden acá sean para que nos den una mejor oportunidad. Queremos mejorar. Y todo lo que sucede de alguna manera nos afecta, tanto lo que sucede para bien como para mal.

Vamos a empezar con nuestro diálogo. Yo les voy a hacer unas preguntas a ustedes.

En primer lugar, cómo ustedes evalúan la transparencia y la apertura de las instituciones de aquí de México? Cuáles son los problemas que ven y cuáles serían las mejores soluciones para esos problemas? Están viendo maneras innovadoras en las que se puede utilizar la tecnología para tratar de eliminar esos problemas? Y de ser así, qué sucedería con aquellos lugares en el país que no tienen acceso a la tecnología y a internet, por ejemplo? Y lo más importante, cómo hacer que respondan, que sean responsables las instituciones – para qué? – para que cambien las políticas? Y si me quieren hacer preguntas, espero que me hagan preguntas. Puede ser sobre estos temas o sobre algún otro tema que ustedes tengan en mente. Tienen aquí a un funcionario del Gobierno de Estados Unidos cautivo en la siguiente hora. Pueden hacer lo que – no, no, es que al final si (inaudible).

Mando un saludo al Tec de Monterrey - Campus de Juárez, quienes están viendo este Hangout allí. Vamos a recibir sus preguntas de ustedes y de (inaudible).

PREGUNTA: Hola, soy Juan Manuel Casanueva (fon). Soy Juan Manuel Casanueva. Estoy en una organización que se llama SocialTIC, y nosotros somos habilitadores de tecnología para participación ciudadana y transparencia. Hago tres comentarios y una pregunta. El primer comentario es que en materia de transparencia y acceso a la información, la sociedad civil mexicano y algunas instituciones llevamos 20 años ya abriendo ese espacio, y hoy en día el grupo de sociedad civil que ha promovido gobierno abierto en México ha hecho cosas muy interesantes a nivel de protocolos y procesos para dialogar y que haya, este, esfuerzos de gobierno abierto, que hoy en día se están tratando de llevar a legislativo y a las diferentes ciudades y estados.

No obstante, la situación actual es donde – es en donde muchas veces se necesita transparencia y apertura en temas críticos: derechos humanos, justicia, minería e industrias extractivas, etcétera, no? La apertura no es solamente hacer consultas a la gente, sino que haya la información y sobre todo los mecanismos para que las personas puedan interactuar y participar. Entonces desde Open Government Partnership México, yo creo que se han hecho avances importantes en

proceso, pero están faltando los resultados. Y esperemos que haya voluntad política para que exista resultados, y por lo tanto impacto en la vida de la gente.

Mi segundo comentario va en temas de tecnología. En tecnología, tradicionalmente en México hemos sido muy creativos. Hay una escena tecnológica excelente. Hay mucho desarrollo. Y del lado de sociedad civil, en los últimos tres, cuatro años también ha habido innovación. Si bien hay una brecha amplia entre los que no usan tecnología de manera estratégica, ya hay más casos de expertos de sociedad civil y activismo usando tecnología, tanto a nivel de plataformas como de datos como en comunicación. Y mucho de lo que estamos tratando de hacer es tomar experiencias entre nosotros y entre otros contextos mundiales, y pero sobre latinoamericanos, para que eso funcione para habilitar transparencia pero sobre todo, este, participación ciudadana.

Creo que el tema de innovación no es hacer nueva tecnología; es hacer que la tecnología existente funcione. Y por lo menos en el área en el que estamos involucrados, más que innovación lo que queremos es muchas veces que se habiliten los – lo que ya sabemos que funciona: portales con datos abiertos, interfaces entre ciudadanos y gobiernos, espacios en donde la gente pueda hablar de manera segura. Posiblemente la innovación se va a necesitar cuando no hay espacios abiertos para la ciudadanía, y allí uno de los, este, contextos difíciles que estamos viendo son los espacios de ‘*whistleblowers*’ como Mexicoleaks.

Y el tercer comentario que me gustaría tener y mezclarlo con una pregunta, es el hecho de que ustedes estén aquí hablando de tecnología y transparencia, que no es nuevo para nosotros. En el rol de los Estados Unidos y en el caso del Gobierno Americano, cuál es el rol de ustedes? Somos un grupo social-civil que tiene ya conocimiento y ya tiene tecnología que tiene muy buenos técnicos. Qué es lo que ustedes van a aportar en este contexto? Porque mucho de lo que pase aquí va a tener – se traduce automáticamente a diferentes contextos y comunidades de América Latina. Estamos muy coordinados con América Latina y con otros países del sur, y entonces sí me gustaría saber cuál es el rol que ustedes (inaudible). Gracias.

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Creo que podemos tener muchos roles. Nosotros en el Gobierno de Estados Unidos podemos compartir, hacer muchas cosas con las instituciones mexicanas. Podemos compartir para que – para poder tener un gobierno abierto. Y tenemos a un equipo, el equipo de tecnología que está en la Casa Blanca, quienes ellos ya están trabajando con sus contrapartes aquí en México. Y de igual importancia, la sociedad civil de los Estados Unidos puede hacer exactamente lo mismo con la mexicana.

Una de las grandes – es lo que ha podido quitar las fronteras, esta revolución tecnológica. Esto es de lo primero que podemos ver. Hay gobiernos en el mundo que están tratando de restablecer estas fronteras en este mundo virtual. Ellos en China – ya les hablé de China, ya les hablé de Cuba – que ellos están trabajando hacia adentro, de manera interna en lugar de tener este internet, que es hacia afuera. Y estamos tratando en muchos foros de defender internet, para que este sea el único espacio libre, sin control, donde la gente trate de innovar.

Y tenemos un debate en Estados Unidos en el que hay personas mucho más inteligentes que yo que hablan de esta neutralidad en la red, y finalmente el Presidente Obama decidió que permanecieran las reglas que hacen que internet siga siendo un espacio gratuito y abierto. Y esto fue – la razón fue por la gran expresión, una expresión masiva de esta política en la que – de esa

política para que se pudiera hacer la petición en la Casa Blanca de tener esta política de gobierno abierto de Alianza de Gobierno Abierto. Esto es lo segundo más importante.

Pero lo más importante es algo que no tiene nada que ver con la tecnología, que es la protección de la gente – que le gente pueda hablar, expresarse, y que estas personas quieran que sus gobiernos tengan esta rendición de cuentas, que sean responsables, que – garantizar que la ley y las instituciones estén allí, para qué?, para proteger a los ciudadanos, que no sean amenazados, que no sean encarcelados, que no sean asesinados. Ese es el centro de la agenda de los derechos humanos en todo el mundo.

Siguiente.

PREGUNTA: *(Inaudible.) social innovation relative to your question about (inaudible), as we have identified, working with Mexico City agencies. Two things. First, administratively and technical and (inaudible). And in technical, (inaudible), there are many agencies and this (inaudible) public officials who value transparency, there are no protocols to reserve the information, to manage information. There is nothing homologated, and there is no technical ability to manage information. In cultural terms, there is a culture that (inaudible) part of the transparency, no. We have the culture of the “no.” So there is data to be published or information that we want to publish, so first we were talking (inaudible) --*

-- funcionamiento es precisamente conectar estos servidores públicos con (inaudible) que recuperaran (inaudible) obstáculos, conectados para (inaudible). A veces uno no quiere publicar datos porque como no (inaudible). El riesgo de publicar (inaudible) trabajo (inaudible) sociedad civil se sienten en la mesa a resolver un problema específico de la ciudad, el cual, para resolverlo, va a (inaudible). Se necesita tener información y bases de datos, identificar cuáles son los obstáculos en ese caso, cuál es el proceso y el paso a paso en ese caso para que información esté disponible (inaudible) para todos.

Entonces es lo que estamos haciendo. Obviamente cada problema particular (inaudible) responden a diferentes (inaudible) grupos de poder, y no (inaudible) cinco diferentes gremios, ahí tienen seis dependencias de gobierno.

Entonces armar nuestros equipos, estos servidores públicos (inaudible) innovador. El riesgo ya no es para ellos; el riesgo es de todos. Se comparte ese riesgo, (inaudible) vamos a ver esta institución. Pero sí quería precisar que hemos – que no solo es que haya gente que no quiera ser transparente. Hay muchos servidores públicos que tienen muchas ganas, pero el contexto administrativo (inaudible) les limita mucho.

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Hablé de esta Alianza de Gobierno Abierto con México. Lo conoce la gente de la sociedad civil? Conoce a esta alianza? Sería una herramienta política útil para que los gobiernos, viendo los compromisos que se hacen, rindieran cuenta de las promesas que hacen?

PREGUNTA: La – soy Luisa Artís (fon), de (inaudible). El comentario que usted hace me hace pensar mucho en el comentario que hace previamente. Aprobar leyes, firmar convenios o acuerdos internacionales e inclusive generar alianzas en nivel alto, a nivel de diplomacia alta, no necesariamente reflejan una – aplicaciones prácticas, posibles y probables. Me parecería

interesante que este tipo de acuerdos, y particularmente este tipo de Alianza de Gobierno Abierto, tuvieran reflejo en la vida cotidiana de las personas. Quisiera que me dijera usted, y le pregunto desde mi perspectiva como mexicana – contexto electoral, por ejemplo. Hoy por hoy, los portales de ‘*fact-checking*’ o de ‘*whistleblowing*’ que particularmente son palabras que en español no son muy fáciles de decir – no sé, como investigación de información y de, este, comentar noticias o información que uno tenga – terrible para decir ‘*whistleblower*’ – estos portales están denunciando y mostrando informaciones específicas sobre candidatos que están en este momento participando en elecciones.

Cuál es el costo o cuál podría ser el efecto de este tipo de iniciativas en México? Increíble es ver que una persona que es corrupta no puede participar en unas elecciones. Me pregunto si en el caso de Estados Unidos, cuál es el costo, cuál es el efecto de tener, por ejemplo, ‘*fact-checking*’ o ‘*whistleblowing*’ en las campañas electorales? Existe este proceso? Ha pasado?

MODERADOR: Podría decir algo rápidamente? (*Could I just interject for a moment?*)

Sí, tenemos una pregunta similar por el Google Hangout, que es: Cuál es el rol que debe tener un gobierno democrático en frente de ‘*whistleblowers*’? Y cuáles son las garantías legales que deben tener los ‘*whistleblowers*’ también?

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Tienes razón, firmar y aprobar leyes no hace nada hasta que no se pongan en marcha. Y el punto es darle herramientas a los ciudadanos y a las sociedades civiles. Entonces lamento decirle que aun así tienen que hacer todo el trabajo ustedes, porque el gobierno es flojo. Y pero cuando mi gobierno o su gobierno aprueben una ley y firmen tratados, eso es una promesa. Y esto le da a la gente un mayor poder, para qué?, para exigir que se cumplan las promesas.

Y una manera de hacerlo es a través de esas iniciativas que usted acaba de mencionar. Y en Estados Unidos sí tenemos estos sitios de ‘*fact-checking*’ y muchas organizaciones que están – que nos hacen responsables al gobierno entrar a la – están cuidando a la información. Y aun en una sociedad donde todo eso se permite, todavía existe el siguiente desafío: cuando los ciudadanos tienen demasiado información, por ejemplo, como el problema de corrupción en el gobierno, y también sobre información sobre cualquier otro malfuncionamiento y fallas que pueden existir en las burocracias del gobierno, no siempre esto inspira a la gente a salir y votar, a organizarse políticamente. A veces en algunas personas los deprime y se vuelven pasivos y dicen, “Así es la manera en la que siempre se comportan los políticos, y todos los partidos son los mismos, son iguales, y todos los gobiernos son iguales,” y lo que sucede es que se quedan en su casa el día de las elecciones y no cambia nada. Eso es lo que sucede.

La información, el ‘*fact-checking*’ y el ‘*whistleblowing*’ si importan, pero el gran desafío, y esto aplica a la sociedad civil, es que la gente pueda sentir que ellos tienen el poder o las personas tienen el poder de cambiar las cosas. Las cosas nunca van a ser perfectas porque somos humanos, pero sí pueden mejorar.

Esta pregunta sobre los ‘*whistleblowers*’ es un poco diferente: cómo garantizar el derecho de aquellos que están en el gobierno, para qué?, para hacer esta acción de ‘*blow the whistle*’. Obviamente empieza con una fuerte protección jurídica para que los que lo hacen de la manera correcta no se les someta a acoso o abuso en sus trabajos y que terminen perdiendo su trabajo.

Eso es fácil decirlo. Se complica cuando tenemos casos que involucran la seguridad interna, porque si ustedes son como nosotros y están en una posición en la que tienen que proteger la seguridad interna del gobierno, también hacemos una promesa que es obligatoria, que es no revelar cierto tipo de información. Eso es legítimo. Yo defiendiendo los derechos humanos, pero creo que eso también es legítimo.

Donde se complica es en posiciones como las nuestras, cuando nos encontramos información que se considera secreta, pero cuando pensamos esto pudiera mostrar algo ilegítimo y que la gente debe estar enterada. Y allí es donde se tiene que crear la posibilidad para que estas personas puedan acudir a una entidad en el gobierno, pudiera ser como la figura del ‘ombudsman’, o en una entidad o cuerpo del congreso. Ese derecho se tiene que proteger. En algunas ocasiones las personas que están en una posición de confianza del público, aun así siente que tiene que acudir al público, aunque jurídicamente tengan que proteger información. Y creo que en esos casos, probablemente la persona tendrá que esperar algún riesgo, alguna sanción jurídica. Tienen que estar dispuestos a aceptar el enjuiciamiento o el juicio, y pueden ser también sujetos a ir a la corte, una independiente, y allí se dará el fallo de que si lo que hicieron lo necesitaba o no el público. Y yo sé que esto lleva a decisiones sumamente difíciles y dolorosas en algunas ocasiones.

MODERADOR: Y gracias a Rafael Vega (fon) por esto, por su pregunta por --

PREGUNTA: Regresando un poco a (inaudible) sobre gobierno abierto, me gustaría a mí saber cómo tendría que (inaudible) la política de gobierno abierto cuestiones de trabajo en la sociedad civil. Actualmente hay compromisos, y voy a hablar de los compromisos de este momento. El primero es sobre el registro de desaparecidos, y el segundo es sobre un registro de detenciones.

En – pues, yo trabajo (inaudible) nuestro caso, sentarnos con el gobierno fue bastante difícil. Nos dimos cuenta que hasta el momento el compromiso no se ha podido cumplir. Y me parece que gobierno abierto tendría que, dado el contexto mexicano, tendría que evolucionar otra forma de participación.

Y mi segundo comentario sería sobre la tecnología. Para nosotros en la sociedad civil, es (inaudible) como hemos estado construyendo diferentes datos, como hemos estado usando redes sociales para informar a otros grupos y para llegar también a más audiencia. Pero también hay comunidades en el país – hablo de Chiapas, por ejemplo, (inaudible) – donde la gente no tiene forma de acceder [sic], forma de acceder, mientras (inaudible) puede usar los sistemas que el gobierno ofrece (inaudible). Si bien existe una ley de transparencia, y lo mencionamos, no es fácil para las personas todavía acercarse a cualquier institución o a cualquier funcionario y preguntar, porque le niegan su derecho de informarse.

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Gracias. La primera parte de su pregunta, como usted sabe, es uno de los compromisos del gobierno. Probablemente sea el más (inaudible) porque hay muchas familias que tienen desaparecido a uno de sus seres amados, y merecen saber que sucedió en esos casos. Y hay algunas personas que sabemos que están vivas; queremos encontrarlos, queremos que se reúnan con sus familias. Hay otros que no están vivos y se tiene que saber y tiene que haber esta rendición de cuentas también.

Es un compromiso muy importante entonces. Lo único que le puedo decir es que en nuestras pláticas con el Gobierno Mexicano al respecto, ha habido un cambio en estos dos últimos años. Ya no escuchamos con tanta frecuencia que los funcionarios no aborden el problema, y que nada más nos digan muchas de estas personas se fueron a Estados Unidos y que eran jóvenes que se habían escapado de sus casas. A lo que ya estamos escuchando más es que independientemente de la causa o razón, tenemos la obligación de llegar a la verdad lo más pronto posible. Eso son cosas de ustedes; ustedes tienen un impacto.

Y el compromiso es nada más la primera parte del desafío, como lo hemos estado mencionando. Luego tenemos el desafío práctico de ponerlo en marcha, y esto no es fácil. Hay información que existe que está dividida entre muchas dependencias del Gobierno Mexicano, y ellos no únicamente tienen que aprender a dirigirse y hablar con ustedes, sino que ellos también tienen que aprender a hablar entre sí. Y probablemente nosotros podemos ayudar también de los Estados Unidos, porque sí hay algunas personas que han ido a Estados Unidos. Podemos tener algo información aunque no necesariamente sepamos ni quienes son ni dónde están.

Es algo que abordé en todas las reuniones de esta semana con el Gobierno Mexicano, y sí lo vamos a trabajar, y espero que no descansen hasta que tengan respuestas a esas preguntas.

Sobre la segunda pregunta, la pregunta se contesta sola. La tecnología es muy útil pero no está disponible en todas partes. Si vemos que libera – se libera la tecnología, va a haber – esto puede agudizar el problema. Por qué? Porque va a haber algunas personas que no lo van a poder aprovechar. Al mismo tiempo, y lo dije implícitamente al principio, no cuidar demasiado la tecnología. Hay también – hay mucho tipo de activismo. Activismo es uno de los que está muy presente. Vi manifestaciones muy interesantes en la Ciudad de México y que no – ellos no usan la tecnología para nada.

Hay una historia que no sé si la escucharon en el levantamiento de Egipto en el 2011. La gente empezó a salir a las calles pidiendo democracia; en grandes números salían a la calle cuando el gobierno les quitó el internet. Porque antes de eso, todos estaban en Facebook y en Twitter. Era ese tipo de activismo. Y cuando se les fue no tuvieron otra alternativa que salir a las calles y volverse una fuerza mucho más poderosa.

Entonces todo nos lleva de nuevo a la gente. Estas son herramientas. Hacen más bien que mal, pero no pasa nada si no hay la voluntad política hasta arriba y todo a nivel básico, con la participación de la gente.

PREGUNTA: (Inaudible.) Buenas tardes. (Inaudible) González, directora en México de la oficina del NDI. Quisiera hacer un comentario con relación a esto último que plantea y a la pregunta que hizo hace unos minutos sobre qué tantas personas o qué tantas organizaciones conocen acerca de la Alianza para el Gobierno Abierto. Y mi comentario va en el sentido de que no tantas personas o no tantas organizaciones como yo quisiera. Desde el año pasado o antepasado, hemos venido trabajando el tema, y desde sociedad civil e incluso desde algunas instancias de gobierno – por ejemplo, el legislativo – se reconoce que el tema de la transparencia no es algo necesariamente conocido o manejado por la ciudadanía y por las organizaciones. Y eso representa un reto porque es necesario trabajar para cambiar la visión que se tiene de que acceder a información pública no es una dádiva sino que es un derecho. Todavía no existe una masa crítica fuerte que realmente asuma el acceder a la información pública como un derecho y

que actúa en consecuencia. Y tampoco digamos existe de forma amplia, masiva, esta idea de la transparencia y el acceder a la información como elementos, y la rendición de cuentas, como elementos transversales del trabajo que se hace.

Sin embargo, pues, supone creo que más responsabilidad en las instituciones competentes para promover esta idea, el que está garantizado constitucionalmente, que acceder a la información es un derecho y por lo tanto hay que garantizarlo y hay que habilitarlo, pero también de parte de las organizaciones, pues sí se requiere tener mayores esfuerzos, esfuerzos más estratégicos, pues para que haya ese proceso de promoción y difusión que incluso muchas de estas discusiones están concentradas en el centro de país – en el distrito federal – y pues no siempre se contempla el que haya esfuerzos en otras entidades federativas de México.

Entonces creo que en ese sentido todavía hay mucho reto para que se pueda generar esa masa crítica y le pueda dar seguimiento no solo a esfuerzos como OGP, sino a otros esfuerzos que puedan darse para promover (inaudible) estado de derecho mayor transparencia y garantizar el acceso a la información gubernamental.

PREGUNTA: Gracias. Siguiendo con el comentario, efectivamente un reto de OGP nacional es incorporar a otras organizaciones. Independientemente de OGP, es un reto de apertura también del círculo social que las organizaciones grandes o (inaudible) grandes generen esquemas de creación colaborativa con organizaciones de base, que incluso a veces en la Ciudad de México están relegadas. Por qué? Porque tienen financiamientos diferentes, estructuras de poder diferentes.

Entonces un comentario que quiero hacer es que, como decía Margaret Heffernan, que es una empresaria estadounidense, que es que la creación – la colaboración es algo que se practica y que se aprende. Y algo muy valioso que tiene OGP es que esos dolores de cabeza que han pasado que hacen que ese compromiso (inaudible) también tendrían que estar (inaudible) solo a nivel de compromiso sino a nivel de qué está pasando entre las dos partes en esa negociación. Porque todo ese aprendizaje puede servir para que la curva sea más rápida, no, y que colaborar también se practica.

Entonces todos estos años son muy valiosos para que otras personas se integren a esquemas (inaudible) colaborativa, sepan a qué barreras se van a enfrentar. (Inaudible) muy importante que todos que están en estos (inaudible) de trabajo sí lo reporten y puedan (inaudible) más organizaciones este tipo de (inaudible).

PREGUNTA: Hola, qué tal? Danielle – sí me oyen? Ah, okay. Danielle Chou (fon) de Foro Derecho, una asociación civil organizado recientemente. Yo diría un comentario a todo lo que dicen sobre la difusión. Independientemente de la falta de voluntad, de disposición, no, de los gobiernos y del endurecimiento que hemos visto en cuestión de censura de la información, sin mencionar al último caso, y del tiempo pasado en – desde el gobierno digital, no, desde los años 1997 o '98, creo que estamos frente a una necesidad muy grande de acceder al paso. Entonces yo diría que tal vez ustedes en la Alianza de Gobierno Abierto podrían dar una capacitación y una difusión mucho mayor. Yo soy muy ignorante de esta alianza, y me disculpo por ello, pero no sé quiénes son las contrapartes mexicanas. Es la secretaría de gobernación? Quién es? Quiénes son? Y cuáles son las asociaciones civiles que trabajan en Estados Unidos sobre esto

para apoyar precisamente a las asociaciones y desde aquí, de México, y que podamos también nosotros hacer nuestro trabajo más fácilmente, no?

Entonces capacitación, difusión; prevén algo en ese sentido? Y también en cuestión de tecnología. O sea, el registro de desaparecidos, eso necesita una tecnología sumamente de alta definición, podría decir, no? Entonces esa tecno va a ser accesible? Va a ser amigable? Va a ser rápida? Va a hacer funcionar? Va a haber un seguimiento? Va a haber retroalimentación? Cuál es su capacidad real?

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: (Inaudible) del gobierno, por lo que he visto esta semana, muchas partes – muchas partes. Porque los compromisos aplican a muchas dependencias, desde la oficina del presidente, pero también (inaudible) y de la procuraduría. Son los que tienen que enfrentar todos estos desafíos tan difíciles.

Y ahora bien, hablando del compromiso versus implementación, una razón por la que es importante el compromiso – si vine yo hace dos años y pregunté sobre registro de personas desaparecidas, la respuesta pudo haber sido, “Pues, no le importa,” o, “Estamos trabajando en ese registro.” Ya no lo puede decir el gobierno, ni a ustedes ni a mí como persona externa, porque ellos hicieron este compromiso explícito como parte de esta alianza. Cómo va a funcionar? Como ya lo dijimos, a pesar de que haya la voluntad, también tenemos los desafíos burocráticos y técnicos. Hay algunas personas desaparecidas porque fueron asesinadas y pudieran estar sin verse, enmascaradas, (inaudible) hacer investigaciones forenses. Podría tratarse de personas que originalmente no son de México. Habría que tener la esperanza de que haya algún registro de su entrada a México. Algunas de estas personas pueden estar encarceladas, probablemente abandonaron el país algunas.

Entonces – y podrían haber sucedido muchas otras cosas a estas personas, entonces imagínense dónde reside toda esta información. No se tiene toda en un solo lugar. Y no se puede hacer sin la voluntad política, pero a pesar de que existe esta voluntad política, tenemos que hacerlo que funcione.

Y la capacitación y el trabajo con las otras organizaciones civiles, ya está sucediendo, creo yo. Quiero que ustedes me digan si piensan que es cierto o no. Y esta alianza no nada más incluye el gobierno, sino que tenemos la parte estratégica que también está conformada por la sociedad civil. Todos estamos en la misma mesa hablando de estos temas. Así es como supuestamente debe funcionar.

PREGUNTA: Mi nombre es Sebastián Aguirre (fon). Soy de Artículo 19, y bueno, aquí creo que hay un tema muy importante que no escuchó la palabra, que es la impunidad, no? La transparencia para combatir la impunidad. Hemos visto que el año pasado, desde el ejemplo más grave (inaudible) los últimos años de como trabajos de investigación periodística de la sociedad civil han expuesto a corrupción, han expuesto ejecuciones extrajudiciales, pero no hay justicia. No hay un acceso a la justicia por parte de las víctimas. No hay una rendición de cuentas. Entonces aquí, desde luego, este tema de la voluntad política en las elites mexicanas que tienen un posdoctorado en simular que hacen cosas pero no hacerlas. Y mi gran pregunta aquí es cómo romper esa voluntad política? Porque bueno, obviamente en cambio ellos, pues, están muy cómodos y no – vaya, les afecta que haya un cambio realmente, más que les beneficie, no? Cómo romper esa voluntad política?

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Usted habló del problema (inaudible). Hoy fuimos a una reunión; hablamos de una unidad especial de la PGR de procesamiento de casos que habla, por ejemplo, todos los ataques a los periodistas, y el número de casos exitosos: cero, en esa unidad especializada que únicamente está dedicada a esa actividad. Entonces sí, es claro que ha habido un problema de voluntad política, y todas las demás cosas que usted sabe mejor que yo: corrupción, la falta de capacidad técnica, entre otras cosas. En algunas de estas cosas podemos ayudar dando capacitación de nuestra propia experiencia para quitar estos problemas o para ayudarlos a quitar. Pero en su mayoría es un sistema que tendrá que abordar el propio sistema político mexicano sólo.

Aunque espero que haya mayor fortaleza política detrás de todo este movimiento para exigir el cambio en estas áreas. Estábamos hablando con un grupo de personas sobre la corrupción ayer, y alguien nos platicó sobre una entrevista, una encuesta de opinión, y mostró que entre el 2004 y el 2013, cuando a la gente se le preguntaba si la corrupción era inevitable o era cultural, el número era muy alto y se quedó igual. Fue permanente. Y en los últimos dos años, el número de personas bajó significativamente, los que dijeron que era inevitable y que era cultural, y subió el número de personas que dijeron que era nada más la aplicación injusta de la ley. Esta es la que subió significativamente. Y ahora ya vemos que el gobierno está aprobando leyes para abordar o para combatir la corrupción porque existe la exigencia política.

Ya dijimos como no es suficiente tener leyes, pero eso me sugiere que están haciendo algo bien, que hay más presión sobre el gobierno para que enfrenten estos desafíos, mucho más que en el pasado. Y todos los gobiernos responden ante la presión, hasta el mío. Es por lo que cambió las cosas en los Estados Unidos y siguen cambiando.

PREGUNTA: Buenas tardes. Mi nombre es (inaudible) y estoy en La Salle. Mi pregunta es qué tanta influencia tuvo internet en Estados Unidos para incluir el acceso a la información como derecho humano? Fue una iniciativa del gobierno o la gente comenzó a exigir?

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Todo empieza con la gente, honestamente. Al gobierno de Estados Unidos le gusta decir que ellos fueron los que inventaron internet, y es cierto, lo inventamos para el ejército. Creo que no está – no teníamos a ustedes (inaudible). La gente rápido ve esta tecnología, la toma, y construyen, hacen algo sorprendente con esta. Y luego el gobierno vio que no nada más era una herramienta útil para nosotros, sino también una manera de avance y que iba a permitir el cambio social para muchas personas, y que además la gente lo quería. Entonces el gobierno de mi país empezó a poner en marcha políticas para alentar esta conexión entre la mayor cantidad posible de personas.

Todavía no lo logramos. Sigue habiendo comunidades en Estados Unidos que no tienen un servicio completo de internet, o que la velocidad no es correcta o es lenta. Cuando eso sucede, sienten la presión los funcionarios del gobierno porque esto es una demanda social. Tiene que funcionar. Como con todos los derechos entonces, no es un regalo; es una exigencia.

MODERADOR: Creo que tenemos tiempo para una pregunta más.

PREGUNTA: Buenas tardes, les habla Omar Sánchez de Tagle y quisiera preguntar – soy el subdirector de Animal Político, un portal de noticias que básicamente los reporteros que tengo se dedican al asunto de la transparencia. Hoy en México, cuando empezó el asunto de la

transparencia hace 10 años, el 80 por ciento de las solicitudes de información las hacían los periodistas. Hoy viendo las estadísticas del propio Instituto de Acceso a la Información, solo somos el 10 por ciento los periodistas que les hacemos uso real de la transparencia. A qué voy? Cómo Estados Unidos rompió esta barrera que hay hoy entre la parte transparencia y la parte jurídica? Hoy si uno intenta buscar la transparencia, tiene que llevar los casos hasta un amparo, tiene que llevar el caso hasta la suprema corte de justicia de la nación, y casos tan sencillos – yo pondré un caso muy sencillo. Yo abro la página del FBI, de la DEA, y conozco quienes son los hombres más buscados por Estados Unidos. Yo abro la página de la procuraduría general de la república y no sé quién son los 122 objetivos que hoy el Gobierno de México me dice. Me dice que van 93 detenidos, pero en términos reales yo no sé si esos cientos – 122, quiénes son. Hoy es información reservada. Cómo romper con esta parte legal y poder tener más transparencia? Hoy los procesos para la transparencia nos pueden llevar seis meses o hasta un año en una investigación.

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Buena pregunta. Sí tenemos lo que se llama la Ley de Libertad de Información en Estados Unidos. Lleva mucho tiempo. Le da a los ciudadanos y a los periodistas y a las organizaciones civiles la capacidad de pedir todo tipo de información. Con pocas excepciones, el gobierno tiene que responder. Pero a veces es lento, entonces no es la respuesta completa, ni para nosotros ni para nadie más. Aunque una vez que establecemos ese tipo de sistema y funciona, suficientemente bien, automáticamente, aunque se tomen seis meses aproximadamente para que salga esa información, si ustedes son un funcionario de gobierno como yo y ustedes saben que al final del día, yo, todo lo que haga, todo que yo escriba, es bastante probable que salga – va a salir de alguna parte – (inaudible) también puede salir en un bonito sitio en internet, electrónico, que nos veamos bien y que la gente, los ciudadanos están felices, que nos haga ver bien, para qué? Para que la gente vote por nosotros.

Entonces empieza con esos procedimientos (inaudible) porque ayudan a romper esta cultura de la secrecía. Y una vez que ya se logró puedes avanzar para las otras – a los otros portales divertidos, atractivos del gobierno, todo este material que va más allá de lo que yo puedo entender pero que son padres.

Are we --

MODERADOR: Posiblemente tengamos tiempo para una más. (*We might have time for one more.*)

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Bueno, sí, hagámoslo. Okay. (*Yeah, okay, let's. Okay.*)

MODERADOR: Okay, una de internet. (*Okay, one from online.*)

Bueno, bien, tenemos una pregunta de Vale Hernández M. (fon) desde Twitter. Bueno, hemos hablado desde – bueno, pues, voy a hacerlo en inglés.

Qué propones que se puede hacer para aumentar la transparencia además de registrar los abusos? (*What do you propose that can be done to increase transparency aside from recording abuses?*)

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Creo que hemos hablado (inaudible) aumentan la transparencia. No es solo mediante el registro de los abusos. Esa es la solución de la transparencia, (inaudible) para estar seguros de que si alguien del gobierno hace algo malo, la gente lo sepa y lo solucione. El 99 por ciento de esto es que se trata de que el gobierno trabaje mejor. Usted habló de la lista de los más buscados. (Inaudible) dónde queremos que la gente (inaudible). Si esto es lo que es secreto en este país, tendría poco sentido, muy poco sentido.

Pero más allá, ya hablamos de las iniciativas de gobierno abierto en los Estados Unidos. Les voy a dar un ejemplo. El gobierno quiere tener información sobre las condiciones ambientales de todo el país, sobre el clima, y la realidad es que tenemos a los expertos en el gobierno que tienen que salir y hacerlo. Eso es lo que hemos pensado. Y luego nos acabamos de dar cuenta que hay 300 millones de expertos en los Estados Unidos que saben cuál es el clima, así como tenemos otros 300 expertos que saben cuál es el tránsito. Y si empezamos a hacer esa búsqueda de información, no solo vamos a tener más información más rápido, y algo interesante es que esa información es más confiable. Y luego el trabajo del gobierno es consolidarla y publicarla, lo que es más fácil y más económico que hacerlo nosotros mismos, así todos ganan.

Creo que mucho de esto se trata de que el gobierno sea más eficiente, preste servicios a la gente de manera que sea más fácil y que la gente se pueda beneficiar.

MODERADOR: Bueno, es un buen punto para terminar. No sé si tenían otros para --

PREGUNTA: Tienes algo más para decir? (*Do you have further comments?*)

SUBSECRETARIO MALINOWSKI: Disfruté muchísimo esta plática. Muchas gracias por haber estado aquí y gracias más que nada por su trabajo, por el trabajo que hacen. La clave es que la gente necesita creer que el cambio es posible, que vale la pena trabajar duro y hasta arriesgarse para construir el mundo que queremos ver. Y yo sé que no necesito convencerlos, verdad, porque si no, no estarían aquí. Nuestro desafío es convencer a todos. Queremos hacer todo lo que podamos para ayudar.

Gracias. (Applause.)

MODERADOR: Y les agradecemos a todos que están acompañándonos desde Twitter y Google Hangout, y bueno, gracias a ustedes por asistir aquí.

###